EDITORIAL

BSNL'S LOSSES — THE GOVERNMENT AND MANAGEMENT MUST ANSWER

Employees Have Been Questioned Enough. Now It Is Time to Account for Government Policies and Management Decisions.

Bharat Sanchar Nigam Limited is not merely a company. It is an important pillar of India's public telecommunications system. Since its formation in 2000, BSNL has played a vital role in providing telecom services across the country, particularly in rural, remote and geographically difficult areas.

But today, the same BSNL is facing serious financial challenges.

The fundamental question is:

HOW DID BSNL REACH THIS POINT?

In the financial year 2004-05, BSNL recorded a profit after tax of ₹10,183.29 crore. CAG records show that BSNL's profit after tax subsequently declined, reflecting a significant change in its financial performance. Comptroller and Auditor General of India+1. These are not merely numbers.

They represent the financial journey of one of India's largest public sector telecommunications organisations.

Therefore, the questions cannot be directed only at employees.

The Government must answer. The management must answer.

And the factors behind BSNL's financial decline must be examined in their entirety.

THE FIRST QUESTION TO THE GOVERNMENT — WHERE WAS THE LONG-TERM POLICY SUPPORT FOR BSNL?

BSNL was created by transforming the telecom operations of the Government into a public sector undertaking.

It was expected to function as a commercial organisation and compete with private telecom companies.

At the same time, BSNL continued to carry major public service responsibilities.

It had to provide services in rural and remote areas.It had to expand and modernise its network.

It had to adopt rapidly changing technologies.It had to compete in an increasingly aggressive telecom market.

It had to meet substantial spectrum-related financial obligations.

And it had to fulfil its statutory responsibilities towards its employees.

The question, therefore, is straightforward:

Was BSNL given the policy and financial environment necessary to perform all these responsibilities effectively?

A public sector telecom company cannot be expected to compete with private operators on purely commercial terms while simultaneously carrying extensive public service obligations without examining how those obligations affect its financial position.

THE SPECTRUM BURDEN — BSNL MUST ANSWER, BUT THE POLICY FRAMEWORK MUST ALSO BE EXAMINED

Spectrum is the backbone of modern telecommunications.

BSNL has carried substantial financial obligations relating to spectrum. CAG and parliamentary records concerning BWA spectrum have also referred to significant financial amounts associated with these arrangements.

The important question is not merely how much BSNL paid.

The larger question is:

What was the long-term financial impact of these decisions on BSNL's ability to invest in network expansion, modernisation and new technology?

A public sector telecom company requires continuous capital investment to remain technologically relevant.

Therefore, spectrum-related decisions and their financial consequences deserve transparent and comprehensive examination.

THE SECOND QUESTION TO THE GOVERNMENT — WHO PAYS FOR PUBLIC SERVICE OBLIGATIONS?

BSNL is not an ordinary commercial company.

It has historically been required to provide services in areas where commercial returns may be limited but public connectivity is essential.

Rural connectivity, remote-area services and other public obligations have financial costs.

Therefore, if BSNL is expected to perform public service responsibilities, the financial implications of those responsibilities must also be transparently recognised and adequately addressed.

Public service cannot be treated as a responsibility without also considering the cost of delivering that service.

NOW, QUESTIONS MUST ALSO BE ASKED OF BSNL MANAGEMENT

Questioning government policy alone is not enough.

BSNL management must also be accountable for decisions within its responsibility.

The role of management is fundamental to the performance of any organisation.

Therefore, the following questions deserve clear answers:

Why was network modernisation delayed at critical stages?

Why were decisions not taken quickly enough in response to technological changes?

Why could BSNL not fully utilise its enormous infrastructure for commercial growth?

Why did certain assets remain underutilised or idle?

Why were available opportunities for increasing revenue not fully exploited?

Why did weaknesses in billing, revenue recovery and internal control arise in certain areas?

These are not questions against employees.

They are questions of institutional and managerial accountability.

CAG audit observations in different BSNL-related matters have identified shortcomings in areas including revenue recovery, billing, asset utilisation and internal controls. Such observations underline the need for proper examination of systems, decision-making and accountability. Comptroller and Auditor General of India+1

WHEN THERE IS A MANAGEMENT FAILURE, ACCOUNTABILITY MUST ALSO FOLLOW

If an employee commits a violation, action can be taken according to the applicable rules.

But when a major managerial or policy decision has a substantial financial impact, there must also be a mechanism to examine the decision, its consequences and the responsibility attached to it.

If a project is delayed, responsibility should be examined.

If an asset remains idle for years, responsibility should be examined.

If revenue remains unrecovered, responsibility should be examined.

If technological modernisation is delayed, responsibility should be examined.

If a major decision creates a significant financial burden, that decision should also be reviewed.

Accountability cannot be a one-way road.

It must apply at every appropriate level.

WHY ARE EMPLOYEES ALWAYS IN THE DOCK?

Whenever BSNL's losses are discussed, the debate frequently turns towards employee numbers, wages, pensions and productivity.

Employee expenditure can certainly be examined.

Employees are not asking to be exempted from accountability.

But the larger question remains:

Can the entire financial history of BSNL be explained simply by the number or cost of employees?

If employees were the sole or principal explanation, how do we explain BSNL's profit after tax of ₹10,183.29 crore in 2004-05? Comptroller and Auditor General of India+1

A serious examination of BSNL's financial position must consider multiple factors together:

Government policy.Investment.Technology. Market competition.Spectrum.Revenue.Public service obligations.Financial liabilities.Asset utilisation.And management decisions.

The complete picture must be examined.

The employee cannot be made the only explanation for a complex institutional and financial history.

THE THIRD PRC AND BSNL EMPLOYEES — FAIRNESS CANNOT BE IGNORED

There is another issue that cannot be separated from the question of employees and BSNL's future.

The Third Pay Revision for BSNL employees has remained a major long-pending issue.

The wage revision agreement for non-executive employees was approved by the BSNL Board and sent for Government approval. The subsequent process has involved the issue of relaxation from the affordability condition associated with the Third Pay Revision framework. BSNL Employees Union

This raises an important question.

If employees are expected to continuously contribute to the revival of BSNL, should their legitimate wage revision remain unresolved indefinitely?

Employees have worked through difficult periods.

They have served in rural areas.They have maintained networks under challenging conditions.

They have continued to provide services while BSNL has faced intense competition and financial pressure.

Therefore, employee contribution must also be recognised as an important component of BSNL's revival.

The question of Third PRC is not merely a question of additional expenditure.

It is also a question of fairness, morale, industrial peace and institutional trust.

A sustainable revival strategy should not place the entire burden of financial adjustment on employees.

If BSNL needs a strong and motivated workforce for its revival, then a fair and timely resolution of the Third PRC issue is an important part of that process.

BSNL NEEDS REVIVAL, NOT COST CUTTING ALONE

BSNL cannot become financially strong simply by repeatedly reducing expenditure.Cost efficiency is important.

But cost reduction alone cannot create long-term growth.

BSNL also needs:

Investment.Modern technology.Faster decision-making.Strong marketing.Better customer service.

New sources of revenue.Efficient utilisation of assets.Professional management.Management accountability.

And a clear long-term policy framework from the Government.

The central question should therefore be:

How can BSNL generate more revenue, expand its capacity and become technologically stronger?

That question deserves as much attention as the question of reducing expenditure.

THE GOVERNMENT AND MANAGEMENT MUST BOTH ANSWER

BSNL employees have continued to serve the organisation through difficult circumstances.

They have carried out their responsibilities despite technological changes, market competition and organisational challenges.Employees cannot be treated merely as a cost item.

They are also the human resource through which BSNL operates its network and serves millions of customers.

Therefore: The Government must account for its policies. Management must account for its decisions.

Employees must account for their work.That is genuine accountability.Not one-sided accountability.

A WHITE PAPER ON BSNL'S FINANCIAL HISTORY IS NEEDED

It is time for a comprehensive White Paper covering BSNL's financial journey from 2000 to the present.

The country deserves a transparent account of:Government receipts from BSNL under various heads.Spectrum-related payments.Investment in network expansion and modernisation.

Expenditure connected with public service and rural obligations.Government support and financial assistance.

Major policy decisions and their financial implications.Major management decisions and their financial outcomes.Utilisation of BSNL's assets.Revenue-generation opportunities.

Employee-related expenditure and its proportion in the overall financial structure.

And most importantly:

What was the actual contribution of government policies, market conditions, technological changes, financial obligations and management decisions to BSNL's financial decline?

This information should be placed before Parliament, employees and the public in a transparent manner.

NO MORE ONE-SIDED BLAME — ACCOUNTABILITY FOR ALL

We do not demand that employees be exempted from accountability.

We demand fairness.

If employees are accountable, management must also be accountable.

If management is accountable, the policy framework must also be examined.

If BSNL is expected to provide public services, the financial implications of those services must be recognised.

If BSNL is expected to compete with private telecom companies, it must have the resources and policy environment required for effective competition.

Weakening BSNL and then placing the entire burden of its losses on employees cannot by itself provide a sustainable solution.

THE FINAL QUESTION

Why did BSNL move from a position of substantial profitability to prolonged financial difficulty?

Are employees the only factor?

Or did policy decisions, investment patterns, market conditions, spectrum-related financial obligations, public service responsibilities, technological changes and management decisions also contribute?

The answer should not come through allegations.

It should come through:

Official figures.Audited accounts.Parliamentary records.CAG reports.

Transparent financial analysis.

And an objective examination of decisions and their consequences.

BSNL'S LOSSES MUST BE ACCOUNTED FOR.GOVERNMENT POLICIES MUST BE ACCOUNTED FOR.

MANAGEMENT DECISIONS MUST BE ACCOUNTED FOR.EMPLOYEES MUST RECEIVE FAIR TREATMENT.

THE THIRD PRC ISSUE MUST BE RESOLVED THROUGH A FAIR AND TRANSPARENT PROCESS.

And above all, BSNL's future must not be secured by treating its employees as the sole cause of its financial difficulties.BSNL is a national public telecommunications asset.

Its revival requires investment, technology, sound policy, accountable management and a motivated workforce.

SAVE BSNL.
STRENGTHEN PUBLIC TELECOMMUNICATIONS.
ENSURE JUSTICE FOR BSNL EMPLOYEES.
IF THERE IS JUSTICE, TRUST WILL SURVIVE.
IF TRUST SURVIVES, BSNL WILL SURVIVE.

संपादकीय

बीएसएनएल का घाटा सरकार और प्रबंधन जवाब दें

कर्मचारियों से सवाल बहुत हुए, अब नीतियों और प्रबंधन के निर्णयों का भी हिसाब होना चाहिए

भारत संचार निगम लिमिटेड केवल एक कंपनी नहीं है। यह देश की सार्वजनिक दूरसंचार व्यवस्था का महत्वपूर्ण आधार है। वर्ष 2000 में गठन के बाद बीएसएनएल ने देश के दूरदराज, ग्रामीण और कठिन भौगोलिक क्षेत्रों तक दूरसंचार सेवाएँ पहुँचाने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई है।

लेकिन आज वही बीएसएनएल गंभीर आर्थिक चुनौतियों से जूझ रहा है।

सबसे बड़ा प्रश्न यह है

आखिर बीएसएनएल यहाँ तक पहुँचा कैसे?

वित्तीय वर्ष 2004–05 में बीएसएनएल ने 10,183.29 करोड़ का शुद्ध लाभ अर्जित किया था। इसके बाद उसकी वित्तीय स्थिति में लगातार गिरावट दिखाई दी और कुछ वर्षो के भीतर कंपनी लाभ से घाटे की स्थिति में पहुँच गई।

यह केवल आंकड़ों का बदलाव नहीं है।

यह उस पूरे दौर की कहानी है, जिसमें देश के एक मजबूत सार्वजनिक उपक्रम की आर्थिक स्थिति तेजी से बदली।

इसलिए अब सवाल केवल कर्मचारियों से नहीं। सरकार से भी है और प्रबंधन से भी है।

सरकार से पहला सवाल बीएसएनएल की दीर्घकालिक नीतिगत सुरक्षा कहाँ थी?

बीएसएनएल का गठन सरकारी दूरसंचार व्यवस्था को सार्वजनिक उपक्रम में बदलकर किया गया था। उससे एक ओर व्यावसायिक रूप से प्रतिस्पर्धा करने की अपेक्षा की गई, वहीं दूसरी ओर उस पर महत्वपूर्ण सामाजिक और सार्वजनिक सेवा की जिम्मेदारियाँ भी बनी रहीं।

बीएसएनएल को ग्रामीण और दूरदराज क्षेत्रों में सेवाएँ देनी थीं।

उसे नेटवर्क का विस्तार करना था। उसे नई तकनीक अपनानी थी।

उसे निजी कंपनियों से प्रतिस्पर्धा करनी थी। उसे स्पेक्ट्रम के लिए भारी वित्तीय दायित्व उठाने थे।

और साथ ही उसे अपने कर्मचारियों से जुड़े वैधानिक वित्तीय दायित्व भी पूरे करने थे।

तो सरकार से यह सवाल पूछना स्वाभाविक है

क्या बीएसएनएल को इन सभी जिम्मेदारियों को निभाने के लिए पर्याप्त वित्तीय और नीतिगत समर्थन मिला?

क्या बीएसएनएल को मजबूत करने के लिए दीर्घकालिक नीति बनाई गई, या उससे केवल परिणाम देने की अपेक्षा की जाती रही?

स्पेक्ट्रम का बोझ बीएसएनएल से हिसाब, सरकार से भी हिसाब

दूरसंचार क्षेत्र में स्पेक्ट्रम किसी भी कंपनी की रीढ़ है।

बीएसएनएल ने स्पेक्ट्रम से जुड़े बड़े वित्तीय दायित्वों का सामना किया। बीडब्ल्यूए स्पेक्ट्रम से संबंधित मामलों में नियंत्रक एवं महालेखा परीक्षक तथा संसदीय अभिलेखों में बड़ी वित्तीय राशियों का उल्लेख मिलता है।

सवाल केवल यह नहीं है कि बीएसएनएल ने कितना भुगतान किया।

बड़ा सवाल यह है कि इन निर्णयों का बीएसएनएल की दीर्घकालिक वित्तीय स्थिति, नेटवर्क विस्तार, आधुनिकीकरण और नई तकनीक में निवेश की क्षमता पर क्या प्रभाव पड़ा?

जब किसी दूरसंचार कंपनी को लगातार नई तकनीक और नेटवर्क में भारी निवेश करना हो, तब बड़े वित्तीय दायित्वों का प्रभाव गंभीरता से देखा जाना चाहिए।

इसलिए स्पेक्ट्रम से जुड़े निर्णयों और उनके दीर्घकालिक वित्तीय प्रभाव की पारदर्शी समीक्षा आवश्यक है।

सरकार से दूसरा सवाल सार्वजनिक सेवा की कीमत कौन चुकाएगा?

बीएसएनएल एक सामान्य व्यावसायिक कंपनी नहीं है।

उससे लंबे समय से ग्रामीण, दूरदराज और कम लाभ वाले क्षेत्रों में भी दूरसंचार सेवाएँ उपलब्ध कराने की अपेक्षा की जाती रही है।

जहाँ निजी कंपनियाँ मुख्य रूप से व्यावसायिक लाभ को ध्यान में रखकर निवेश का निर्णय ले सकती हैं, वहीं बीएसएनएल पर सार्वजनिक सेवा का दायित्व भी रहा है।

इसलिए यदि बीएसएनएल से सार्वजनिक सेवा की अपेक्षा की जाती है, तो उस सेवा की वास्तविक आर्थिक लागत को भी पारदर्शी रूप से स्वीकार किया जाना चाहिए और उसके अनुरूप वित्तीय व्यवस्था होनी चाहिए।

सार्वजनिक सेवा केवल जिम्मेदारी नहीं हो सकतीय उसके लिए आवश्यक संसाधन भी उपलब्ध कराने होंगे।

अब बीएसएनएल प्रबंधन से भी सवाल

केवल सरकार को सवालों के घेरे में रखना पर्याप्त नहीं है।

बीएसएनएल प्रबंधन भी अपनी जिम्मेदारी से मुक्त नहीं हो सकता।

किसी भी संस्था की सफलता या असफलता में प्रबंधन की भूमिका महत्वपूर्ण होती है।

इसलिए प्रबंधन से भी स्पष्ट सवाल होने चाहिए।

समय पर नेटवर्क का आधुनिकीकरण क्यों नहीं हुआ?

तकनीकी परिवर्तन के अनुरूप निर्णयों में देरी क्यों हुई?

जहाँ बीएसएनएल के पास विशाल बुनियादी ढाँचा था, वहाँ उसका अधिकतम व्यावसायिक उपयोग क्यों नहीं हो सका?

निष्क्रिय परिसंपत्तियों का समय पर उपयोग या पुनर्विनियोजन क्यों नहीं हुआ?

राजस्व बढ़ाने के उपलब्ध अवसरों का पूरा उपयोग क्यों नहीं किया गया?

बिलिंग, राजस्व वसूली और आंतरिक नियंत्रण की व्यवस्था हर स्तर पर प्रभावी क्यों नहीं रही?

ये केवल कर्मचारियों से जुड़े सवाल नहीं हैं।

ये प्रबंधन की जवाबदेही के सवाल भी हैं।

नियंत्रक एवं महालेखा परीक्षक की विभिन्न टिप्पणियों में बीएसएनएल से संबंधित मामलों में राजस्व वसूली, बिलिंग, परिसंपत्तियों के उपयोग और आंतरिक नियंत्रण से जुड़ी कमियों की ओर ध्यान दिलाया गया है। इसलिए वित्तीय पुनरुद्धार के साथ–साथ प्रबंधन की कार्यप्रणाली और निर्णयों की भी गंभीर समीक्षा आवश्यक है।

जब प्रबंधन की गलती हो तो उसका हिसाब भी होना चाहिए

यदि किसी कर्मचारी से गलती होती है, तो उसके विरुद्ध नियमों के अनुसार कार्रवाई होती है।

लेकिन यदि किसी बड़े प्रबंधकीय या नीतिगत निर्णय से करोड़ों रुपये का वित्तीय प्रभाव पड़ता है, तो उस निर्णय की जवाबदेही कहाँ तय होती है?

क्या जवाबदेही केवल नीचे के स्तर तक सीमित रहनी चाहिए?

यदि किसी योजना में देरी होती है। जिम्मेदारी तय होनी चाहिए।

यदि कोई परिसंपत्ति वर्षों तक निष्क्रिय रहती है। जिम्मेदारी तय होनी चाहिए।

यदि राजस्व की वसूली नहीं होती। जिम्मेदारी तय होनी चाहिए।

यदि तकनीकी आधुनिकीकरण में अनावश्यक देरी होती है।

जिम्मेदारी तय होनी चाहिए।यदि कोई बड़ा नीतिगत निर्णय बीएसएनएल पर भारी वित्तीय बोझ डालता है।

उसकी भी समीक्षा होनी चाहिए। जवाबदेही का सिद्धांत ऊपर से नीचे तक समान होना चाहिए।

कर्मचारी ही हर बार कटघरे में क्यों?

बीएसएनएल के घाटे की चर्चा होते ही कर्मचारी संख्या, वेतन, पेंशन और उत्पादकता पर बहस शुरू हो जाती है।

कर्मचारी व्यय का विश्लेषण होना चाहिए। इसमें किसी को आपत्ति नहीं हो सकती।

लेकिन सवाल यह है।

क्या बीएसएनएल की पूरी वित्तीय स्थिति को केवल कर्मचारियों के कारण समझा जा सकता है?

यदि कर्मचारी ही मुख्य कारण थे, तो फिर वित्तीय वर्ष 2004–05 में बीएसएनएल ने 10,183.29 करोड़ का शुद्ध लाभ कैसे अर्जित किया?

लाभ से घाटे तक की पूरी यात्रा को समझने के लिए अनेक पहलुओं को एक साथ देखना होगा।

नीति, निवेश, तकनीक प्रतिस्पर्धा, स्पेक्ट्रम, राजस्व, सार्वजनिक सेवा दायित्व, वित्तीय दायित्व, परिसंपत्तियों का उपयोग।

और प्रबंधन के निर्णय। पूरी तस्वीर देखनी होगी।

सिर्फ कर्मचारी को देखकर बीएसएनएल के वित्तीय संकट का पूरा सच नहीं समझा जा सकता।

तीसरी वेतन पुनरीक्षण और बीएसएनएल कर्मचारी

बीएसएनएल के भविष्य और कर्मचारियों की स्थिति की चर्चा तीसरे वेतन पुनरीक्षण के मुद्दे के बिना अधूरी है।

बीएसएनएल कर्मचारियों का तीसरा वेतन पुनरीक्षण लंबे समय से लंबित है। गैर–कार्यकारी कर्मचारियों के वेतन पुनरीक्षण से संबंधित समझौता हुआ, जिसे बीएसएनएल बोर्ड द्वारा अनुमोदित किए जाने के बाद सरकार की मंजूरी के लिए भेजा गया। इसके साथ वहन क्षमता से जुड़ी शर्तों में आवश्यक राहत का मुद्दा भी महत्वपूर्ण बना हुआ है।

यहाँ एक महत्वपूर्ण प्रश्न है।

यदि कर्मचारियों से लगातार बीएसएनएल के पुनरुद्धार में योगदान और त्याग की अपेक्षा की जाती है, तो उनके लंबे समय से लंबित वेतन पुनरीक्षण का समाधान कब होगा?

कर्मचारियों ने कठिन परिस्थितियों में काम किया है। उन्होंने ग्रामीण और दूरदराज क्षेत्रों में सेवाएँ बनाए रखीं।

उन्होंने कठिन प्रतिस्पर्धा के दौर में नेटवर्क और सेवाओं को चलाया।

उन्होंने तकनीकी बदलावों के बीच अपनी जिम्मेदारियाँ निभाई।

उन्होंने संगठन की कठिन वित्तीय परिस्थितियों के बावजूद अपनी सेवाएँ जारी रखीं।

इसलिए बीएसएनएल के पुनरुद्धार में कर्मचारियों के योगदान को भी उचित सम्मान मिलना चाहिए।

तीसरा वेतन पुनरीक्षण केवल अतिरिक्त खर्च का विषय नहीं है।

यह कर्मचारियों के न्याय, मनोबल, औद्योगिक शांति और संगठन में विश्वास से भी जुड़ा हुआ प्रश्न है।

यदि बीएसएनएल को मजबूत और समर्पित कार्यबल की आवश्यकता है, तो कर्मचारियों के लंबित वेतन पुनरीक्षण के प्रश्न का न्यायपूर्ण और समयबद्ध समाधान भी पुनरुद्धार की प्रक्रिया का महत्वपूर्ण हिस्सा होना चाहिए।

बीएसएनएल को केवल खर्च घटाने वाली नीति नहीं, पुनर्जीवन की नीति चाहिए

बीएसएनएल को बार–बार पुनर्गठन, लागत नियंत्रण और खर्च घटाने के दृष्टिकोण से देखने मात्र से वह स्थायी रूप से मजबूत नहीं बन सकता।

खर्च में दक्षता आवश्यक है। लेकिन केवल खर्च घटाने से दीर्घकालिक विकास संभव नहीं है।

बीएसएनएल को चाहिए निवेश।

आधुनिक तकनीक, तेज निर्णय, मजबूत विपणन, बेहतर ग्राहक सेवा, राजस्व के नए स्रोत, परिसंपत्तियों का बेहतर उपयोग।

व्यावसायिक दृष्टिकोण।

प्रबंधन में जवाबदेही और सरकार की स्पष्ट दीर्घकालिक नीति।

मुख्य सवाल यह होना चाहिए। बीएसएनएल अधिक राजस्व कैसे अर्जित करे?

अपनी क्षमता कैसे बढ़ाए? अपनी तकनीकी स्थिति कैसे मजबूत करे?

अपने विशाल बुनियादी ढाँचे का अधिकतम उपयोग कैसे करे?

इन सवालों पर उतना ही ध्यान दिया जाना चाहिए जितना खर्च घटाने पर दिया जाता है।

सरकार और प्रबंधन दोनों को जवाब देना होगा

बीएसएनएल के कर्मचारियों ने वर्षों तक कठिन परिस्थितियों में संस्था की सेवा की है।

उन्होंने तकनीकी बदलाव, बाजार की प्रतिस्पर्धा और संगठनात्मक चुनौतियों के बीच अपनी जिम्मेदारियाँ निभाई हैं।

कर्मचारियों को केवल खर्च का आंकड़ा मानकर नहीं देखा जा सकता।

वे वही मानव संसाधन हैं जिनके माध्यम से बीएसएनएल अपना नेटवर्क संचालित करता है और करोड़ों लोगों तक सेवाएँ पहुँचाता है।

इसलिए सरकार को अपनी नीतियों का हिसाब देना होगा। प्रबंधन को अपने निर्णयों का हिसाब देना होगा।

कर्मचारियों को अपने कार्य का हिसाब देना होगा। यही वास्तविक जवाबदेही है।

एकतरफा जवाबदेही नहीं। बीएसएनएल के वित्तीय इतिहास पर श्वेतपत्र जारी हो

अब समय आ गया है कि वर्ष 2000 से वर्तमान तक बीएसएनएल के पूरे वित्तीय इतिहास पर एक विस्तृत श्वेतपत्र देश के सामने रखा जाए।

इसमें स्पष्ट रूप से बताया जाना चाहिए। सरकार को बीएसएनएल से विभिन्न मदों में कितनी राशि प्राप्त हुई?

पेंशन से संबंधित दायित्वों पर कितना भुगतान किया गया?

स्पेक्ट्रम के लिए कितना भुगतान किया गया?

नेटवर्क विस्तार और आधुनिकीकरण पर कितना निवेश हुआ? सार्वजनिक सेवा और ग्रामीण दायित्वों पर कितना खर्च हुआ?

उस खर्च की कितनी प्रतिपूर्ति हुई?

विभिन्न सरकारी योजनाओं के अंतर्गत बीएसएनएल को कितनी वित्तीय सहायता मिली?

प्रमुख नीतिगत निर्णयों का वित्तीय प्रभाव क्या रहा? प्रमुख प्रबंधकीय निर्णयों का वित्तीय परिणाम क्या रहा?

कितनी परिसंपत्तियाँ निष्क्रिय रहीं और उनका उपयोग क्यों नहीं हुआ?

राजस्व बढ़ाने के उपलब्ध अवसरों का कितना उपयोग किया गया?

कर्मचारी व्यय का कुल वित्तीय स्थिति में वास्तविक अनुपात कितना रहा?

और सबसे महत्वपूर्ण बीएसएनएल के घाटे में सरकारी नीतियों, बाजार की परिस्थितियों, तकनीकी बदलावों, वित्तीय दायित्वों, सार्वजनिक सेवा दायित्वों और प्रबंधन के निर्णयों का वास्तविक योगदान कितना रहा?

देश को इसका उत्तर चाहिए।

कर्मचारियों को इसका उत्तर चाहिए।

बीएसएनएल को इसका उत्तर चाहिए। अब एकतरफा दोषारोपण नहीं समान जवाबदेही चाहिए

हम कर्मचारियों को जवाबदेही से मुक्त करने की मांग नहीं करते।

हम केवल समान और न्यायपूर्ण जवाबदेही की मांग करते हैं।

यदि कर्मचारी जवाबदेह हैं तो प्रबंधन भी जवाबदेह हो।

यदि प्रबंधन जवाबदेह है तो नीतिगत निर्णय लेने वाली व्यवस्था की भी समीक्षा हो।

यदि बीएसएनएल से सार्वजनिक सेवा की अपेक्षा है तो उसके लिए उचित वित्तीय व्यवस्था भी हो।

यदि बीएसएनएल से निजी कंपनियों के साथ प्रतिस्पर्धा की अपेक्षा है तो उसे प्रतिस्पर्धा के लिए आवश्यक संसाधन भी उपलब्ध हों।

बीएसएनएल को कमजोर करके फिर उसके घाटे का पूरा दोष कर्मचारियों पर डालना समस्या का समाधान नहीं है।

अंतिम सवाल

बीएसएनएल घाटे में क्यों गया?

क्या केवल कर्मचारी इसके लिए जिम्मेदार हैं?या फिर।

क्या नीतिगत निर्णयों, निवेश की कमी, बाजार की परिस्थितियों, स्पेक्ट्रम से जुड़े वित्तीय बोझ, सार्वजनिक सेवा दायित्वों, तकनीकी बदलावों और प्रबंधन के निर्णयों ने भी बीएसएनएल की वित्तीय स्थिति को प्रभावित किया?

इसका उत्तर आरोपों से नहीं मिलेगा।

इसका उत्तर मिलेगा, आधिकारिक आंकड़ों से, लेखापरीक्षित खातों से, संसदीय अभिलेखों से।

नियंत्रक एवं महालेखा परीक्षक की रिपोर्टों से।

और सबसे बढ़कर पूरी पारदर्शिता से बीएसएनएल के घाटे का हिसाब होना चाहिए।

सरकारी नीतियों का हिसाब होना चाहिए। प्रबंधन के निर्णयों का हिसाब होना चाहिए।

कर्मचारियों के साथ न्याय होना चाहिए।

तीसरे वेतन पुनरीक्षण के लंबित प्रश्न का न्यायपूर्ण और पारदर्शी समाधान होना चाहिए।

लेकिन बीएसएनएल का भविष्य उसके कर्मचारियों को बलि का बकरा बनाकर सुरक्षित नहीं किया जा सकता।

बीएसएनएल देश की सार्वजनिक दूरसंचार व्यवस्था की महत्वपूर्ण संपत्ति है।

इसके पुनर्जीवन के लिए निवेश चाहिए।आधुनिक तकनीक चाहिए स्पष्ट नीति चाहिए।

जवाबदेह प्रबंधन चाहिए और सबसे महत्वपूर्ण एक मजबूत, सम्मानित और प्रेरित कार्यबल चाहिए।

बीएसएनएल बचाओ। सार्वजनिक दूरसंचार बचाओ।

बीएसएनएल कर्मचारियों के साथ न्याय करो।

न्याय मिलेगा तो विश्वास बचेगा।

विश्वास बचेगा तो बीएसएनएल बचेगा।